



TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

21-02-2019

-40

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

poštom — neposredno
primj. (X) 5015 (100)
pristojba

Poslovni broj: 65 Pž-419/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INTERPROGRES-ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 15, OIB 26561371071, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, Područni Ured Zagreb, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1062/2017-33 od 28. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1062/2017-33 od 28. studenog 2018. u dijelu točke 1., redni broj 1. izreke kojim je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb u iznosu od 19.799,23 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda i redni broj 12. u dijelu kojim je priznata tražbina tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 19.799,23 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i kojim je osporena tražbina tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 3.621,18 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1062/2017-33 od 28. studenog 2018. u točki 1. izreke pod rednim brojem 1. osporena je tražbina stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb u iznosu od 19.799,23 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, a pod rednim brojem 12. utvrđena je tražbina ovog vjerovnika u iznosu od 122.497,50 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, a osporena u iznosu od 3.621,18 kn.

Stečajni vjerovnik je protiv tog rješenja podnio žalbu pobijajući ga u dijelu kojim je njegova tražbina osporena u iznosu od 19.799,23 kn u prvom isplatnom redu, a priznata u drugom isplatnom redu, te u dijelu kojim je osporena njegova tražbina u iznosu od 3.621,18 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Žalitelj smatra da sud nije pravilno utvrdio visinu tražbine koja spada u drugi isplatni red prema Općem poreznom zakonu i Zakonu o doprinosima za radnike. Žalitelj također ističe kako je bio ovlašten podnijeti prijavu za

Hrvatsku gospodarsku komoru, pa je i u tom dijelu trebalo priznati njegovu tražbinu. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud uvaži žalbu i pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili da to rješenje preinači uvažavajući žalbene navode,

U očitovanju na žalbu stečajni upravitelj u bitnom osporava žalbene navode tvrdeći da prijava tražbine nije u skladu s odredbama članka 137. stavka 1. i članka 138. stavka 2. Stečajnog zakona, te da je pravilno osporena za iznos od 3.621,18 kn jer je za taj dio Hrvatska gospodarska komora stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, a ne žalitelj i Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu nema pravo zastupati Hrvatsku gospodarsku komoru i podnositi prijavu tražbina u njeno ime. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud odbije žalbu i potvrdi rješenje prvostupanjskog suda.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako su na ispitnom ročištu ispitane prijavljene tražbine, zatim da se tražbine smatraju utvrđenim jer ih je priznao stečajni upravitelj i nisu osporene na ispitnom ročištu, pa je pozivom na odredbe članka 265., 266. i 267. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi kako je stečajni upravitelj osporio tražbinu po prijavi koju je u ime Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb podnijelo Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, u iznosu od 19.799,23 kn jer se ona odnosi na poreze i doprinose na plaće bivših zaposlenika koje ne zastupa Županijsko državno odvjetništvo, pa je ta tražbina priznata kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Također je u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina ovog vjerovnika u iznosu od 3.621,18 kn koja predstavlja dio tražbine koja se odnosi na članarinu Hrvatskoj gospodarskoj komori za koju stečajni upravitelj također smatra da je trebala biti prijavljena kao zasebna tražbina jer ni tu pravnu osobu ne zastupa Županijsko državno odvjetništvo. Takva osporavanja nisu otklonjena na ispitnom ročištu.

U ovoj pravnoj stvari zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija 28. listopada 2015., ali je taj postupak obustavljen rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2335/15 od 13. veljače 2017. Nakon toga je rješenjem poslovni broj St-1062/2017-11 od 12. ožujka 2018. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom. Stoga se na predmetni stečajni postupak primjenjuje Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15) i Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) koji je stupio na snagu 2. studenog 2017.

Prema odredbi članka 138. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze: tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa, tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće i otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, a u tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.

Iz sadržaja te izmijenjene zakonske odredbe (člankom 25. Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona izmijenjena je odredba članka 138. tog Zakona) jasno proizlazi kako u tražbine prvog isplatnog reda spadaju i tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće. Stoga žalitelj osnovao tvrdi da je njegova tražbina po osnovi poreza nezakonito svrstana u drugi viši isplatni red, a osporena u prvom višem isplatnom redu.

U odnosu na tražbinu po osnovi članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori, koja je pravilno svrstana u drugi viši isplatni red i koju je na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj, iz dijela stečajnog spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom žalbenom sudu, ne može se utvrditi je li žalitelj tu tražbinu prijavio kao svoju ili kao tražbinu Hrvatske gospodarske komore. S druge strane iz isprava koje je uz žalbu priložio žalitelj proizlazi da je ugovorom o obavljanju naplate članarine sklopljenim između Hrvatske gospodarske komore i Ministarstva financija, Porezne uprave u članku 3., ugovoreno da se Porezna uprava u obavljanju naplate članarine za Hrvatsku gospodarsku komoru, obvezuje provoditi, pored ostalog, i prijave tražbina Hrvatske gospodarske komore u stečajnim i predstečajnim postupcima.

Ovome treba dodati i da stečajni upravitelj ne može kao razlog za osporavanje tražbine navesti da je tražbinu prijavila osoba koja za to nema ovlaštenje. To bi, pod uvjetom da je to točno, mogao biti razlog za odbacivanje prijave tražbine zato što je podnesena od neovlaštene osobe, a taj nedostatak nije otklonjen (odgovarajuća primjena odredaba članaka 98. i 109. ZPP-a).

S obzirom na to da nije utvrđeno je li stečajni upravitelj ovu tražbinu pravilno uvrstio u tablice ispitanih tražbina kao tražbinu Porezne uprave ili je trebala biti uvrštena kao tražbina Hrvatske gospodarske komore, iako je prijavljena od strane Porezne uprave, pobijano rješenje se u tome dijelu ne može ispitati.

Zbog učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Na kraju valja istaknuti da je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud samo utvrdio koje su tražbine priznate i u kojem isplatnom redu, a koje su osporene (zapravo je u izreku rješenja samo prenio tablice ispitanih tražbina koje je sastavio stečajni upravitelj), ali je propustio odlučiti o upućivanju na parnicu na način propisan odredbom članka 266. Stečajnog zakona, iako se u obrazloženju rješenja poziva na tu zakonsku odredbu.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovo raspraviti tražbinu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb u iznosu od 19.799,23 kn i pravilnom primjenom odredbe članka 138. Stečajnog zakona utvrditi spada li ta tražbina u cijelosti ili djelomično u prvi isplatni red, te ispitati je li taj vjerovnik tražbinu Hrvatske gospodarske komore prijavio kao svoju tražbinu ili kao tražbinu te pravne osobe i je li Županijsko državno odvjetništvo imalo ovlaštenje za prijavu te tražbine odnosno može li se taj nedostatak otkloniti. Uz to, prvostupanjski je sud dužan i dopuniti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama tako da odluči o upućivanju na parnicu u skladu s odredbom članka 266. Stečajnog zakona.

Zagreb, 12. veljače 2019.



Predsjednik vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

И.З.В.ИГЛА